



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 43572-01-21 פלוני נ' פלונית

תמ"ש 44727-07-20 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אריאל ממון

התובע פלוני

נגד

הנתבעת פלונית  
באמצעות עוה"ד דוד סער ואח'

### החלטה

בפני הצורך להכריע בטענת התובע לניגוד עניינים בו מצוי לשיטתו משרד עורכי הדין של ב"כ הנתבעת, זאת לנוכח עתירת הנתבעת כי ביהמ"ש יידרש לסוגיה זו, בהיעדר מענה לפניות שעשו הצדדים לוועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.

### רקע כללי:

1. בפני שתי תביעות נגדיות. האחת – תביעה כספית ע"ס 542,439 ₪, שהגיש התובע כנגד הנתבעת, במסגרתה טען התובע כלפי הנתבעת טענות בדבר הונאה, הוצאת כספים במרמה, אי-החזרת כספי הלוואות, סחיטה, הוצאת לשון הרע, פגיעה בשם הטוב והכפשה (תמ"ש 43572-01-21).

השניה – תביעה נזיקית שהגישה התובעת כנגד הנתבע, בשל טענותיה להטרדה מינית ונזקים נפשיים שנגרמו לה (תמ"ש 44727-07-20).

2. בדיון מיום 20.4.2021 טען התובע כי משרד עורכי הדין המייצג את הנתבעת מצוי לכאורה בניגוד עניינים שעה שהתובע נכח במשרדו וקיים ישיבת גישור, בגינה שילם לב"כ הנתבעת תשלום כמפורט בפרוטוקול הדיון.

בנסיבות אלה, הוריתי תחילה לב"כ הנתבעת להודיע, בתוך 30 ימים, האם הוא סבור כי הוא יכול מבחינת כללי האתיקה החלים על עורכי הדין להמשיך לייצג את הנתבעת, וזאת בצירוף עמדת וועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 43572-01-21 פלוני נ' פלונית

תמ"ש 44727-07-20 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני :

3. ביום 7.6.2021 הגיש ב"כ הנתבעת בקשה למתן החלטה, במסגרתה עתר כי בית המשפט יכריע בשאלה האם ב"כ הנתבעת מצוי בניגוד עניינים כזה, שאינו מאפשר לו להמשיך ולייצג את הנתבעת. ב"כ הנתבעת ציין, כי בפסיקה נקבע שהסמכות העניינית לדון בסוגיות אתיות, שיש בהן להשפיע על המשך ההליך ועל האינטרס הלגיטימי של הצדדים, כדוגמת סוגיה זו שבפני בית המשפט, מסורה לבית משפט זה וכי אין זה ראוי שיתבררו בפני לשכת עורכי הדין.

4. בישיבת קדם משפט מיום 29.6.2021, עתר התובע לדחות את הדיון עד למתן החלטת ועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין. מנגד, עתרה הנתבעת להכריע בסוגיית ניגוד העניינים. חרף האמור ולאחר שבהסכמת הצדדים התקיים דיון מחוץ לפרוטוקול, הגעתי לכלל מסקנה, כי לא יהיה זה נכון שתינתן הכרעה ע"י בית המשפט, בעת שהסוגיה מצויה בבירור בגוף הסטוטורי המוסמך לכך ועל כן קבעתי ישיבת קדם משפט נוספת.

5. בישיבת קדם משפט מיום 28.12.2021, אשר נקבעה על יסוד ההנחה, כי עד למועד זה תינתן החלטת ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, נמצא, למרבה הצער, כי חרף הזמן הרב שחלף וחרף קיומן של 3 ישיבות קדם משפט, טרם ניתנה החלטת ועדת האתיקה ומשכך, עתר התובע פעם נוספת להקפאת ההליכים עד לקבלת החלטת ועדת האתיקה, שכן, לשיטתו של התובע, לבית המשפט אין סמכות להכריע בסוגיית ניגוד העניינים ואילו ב"כ הנתבעת עתר פעם נוספת למתן החלטה ע"י בית המשפט והפנה לפסיקת בית המשפט העליון בעניין זה.

### 6. דיון והכרעה:

שאלת הסמכות להכרעה בסוגיית ניגוד העניינים :

סעיף 14 (ב) לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו – 1986, (להלן: "כללי האתיקה"), קובע: "לא ייצג עורך דין צדדים בעלי אינטרסים מנוגדים באותו ענין".

סעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"), קובע: "כל בית משפט הדן בענין אזרחי מוסמך לתת פסק דין הצהרתי, צו עשה, צו לא-תעשה, צו ביצוע בעין וכל סעד אחר, ככל שיראה לנכון בנסיבות שלפניו".



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 43572-01-21 פלוני נ' פלונית

תמ"ש 44727-07-20 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

סעיף 76 לחוק בתי המשפט, קובע: "הובא ענין כדין לפני בית משפט והתעוררה בו דרך אגב שאלה שהכרעתה דרושה לבירור הענין, רשאי בית המשפט להכריע בה לצורך אותו ענין אף אם הענין שבשאלה הוא בסמכותו הייחודית של בית משפט אחר או של בית דין אחר".

7. ב"כ הנתבעת הפנה לפסיקה ובין היתר לרע"א 9930/17 אל מדאמין בע"מ נ' חביב שחאדה חנא (נבו 28.03.2018).

8. יובהר כי בעניין אל מדאמין הוגשה תלונה לועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין, וועדת האתיקה אף קבעה כי אכן קיים חשש לניגוד עניינים, אלא שהתלונה שהוגשה נגזזה מחמת השיהוי בהגשתה ומשכך, עורך הדין בחר להמשיך בהתנהלותו והמשיך לייצג בהליך, תוך שהוא עושה כן על דעתו ותוך נטילת סיכון בעניין זה ולכן, שעה שסוגיית ניגוד העניינים נידונה בפני הגוף הסטטוטורי המוסמך לכך, נקבע, כי אין מקום לכך שבית המשפט יכריע בסוגיה זו. עם זאת נקבע שם כי:

"לבית המשפט נתונה הסמכות העקרונית ליתן צווים או סעדים בגין הפרת כללי האתיקה של עורכי הדין; יחד עם זאת, הגיונם של דברים מורה כי רק במצבים חריגים יהיה זה מוצדק לברר את השאלה האתית במסגרת הדיון האזרחי, וברגיל מוטב לדברים להתברר במסגרת מוסדות לשכת עורכי הדין".

9. עוד הוסיף ביהמ"ש העליון בעניין אל מדאמין:

"הנה כי כן, "אין זה נכון או ראוי, לא על פי החוק ולא על פי המהות", שבית משפט אזרחי יחליט, אגב אורחא, אם התנהגות מסוימת פוגעת בכללי האתיקה. עניין הוא למוסדות הלשכה לענות בו. בקשר לכך גם נקבע כי שאלת המותר והאסור בתחום האתי – מן הראוי שתוכרע על-ידי בתי הדין המשמעתיים, ורק במצבים חריגים יתערב בית המשפט בתחום ממלכתם של מוסדות האתיקה) ראו למשל, עלי"ע 9/89 יובל נ' הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין בבאר-שבע, פ"ד מד(1) 705 (1990). 16. עם זאת, קיימים מצבים שבהם נדרש בית המשפט האזרחי להכריע בעצמו בסוגיות אתיות המתעוררות לפניו".



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 43572-01-21 פלוני נ' פלונית  
תמ"ש 44727-07-20 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני :

10. אחד המקרים בהם קבע ביהמ"ש העליון כי קיימת הצדקה למתן הכרעה, אגב אורחא, בסוגיות של אתיקה של עורכי דין, כאשר העברתן לדיון בלשכת עורכי הדין תכביד על ההליך שלא לצורך (עניין אל מדאמין).

11. עוד הובהר (שם) כי סמכותו של ביהמ"ש לדון בעניינים של אתיקה של עורכי דין נתונה לו גם בעת שאחד הצדדים טוען כי העבירה האתית לכאורה פוגעת בו ובשעה ש-

"הפרת כללי ניגוד העניינים או כללי הסודיות, אינה עניין של טהרת המקצוע גרידא ; ההפרה פוגעת גם באינטרס לגיטימי של הלקוח. הלקוח זכאי לקבל סעד על מנת למנוע את הפגיעה הנטענת בזכויותיו. 19. מנקודה זו נמצאנו למדים, כי לבית המשפט קיימת סמכות עקרונית להידרש לסוגיה במקרה הצורך, וזאת מכוח סמכותו הכללית, המעוגנת בסעיף 75 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984".

12. לפיכך, בענייננו, שעה שוועדת האתיקה טרם דנה בשאלת ניגוד העניינים העולה בעניינם של הצדדים ולנוכח השיהוי הרב בקבלת החלטתה ושעה שעד עתה התקיימו שלוש ישיבות קדם משפט בעניינם של הצדדים מבלי שעניינם של הצדדים התקדם כהוא זה, לנוכח הטענה לניגוד עניינים, כאשר גם עתה לא ברור האם ומתי תינתן החלטה בעניין זה ע"י ועדת האתיקה, נראה כי, לאור הוראות סעיפים 75 ו- 76 לחוק בתי המשפט, ושעה שנגרם לצדדים נזק בהתארכות ההליך שבפני שלא לצורך, אין מנוס כי אם לקבוע כי סוגיית ניגוד העניינים תידון בפניי.

13. משכך ולאחר שקבעתי כי הסמכות להכרעה בבקשה נתונה בידי, כעת יש לקבוע האם יש בטענות התובע כדי למנוע מהתובעת את הייצוג הספציפי?

שאלת מניעת הייצוג הספציפי מן התובעת :

בע"א 37/86 משה לוי נ' יצחק יחזקאל שרמן, מד(4) 446 (1990) נקבע :

"החובה המוטלת על עורך הדין לפי החוק לפעול לטובת שולחו בנאמנות ובמסירות, מטילה על עורך-הדין מעמסה קשה למדי שעה שהוא מתימר לשרת שני לקוחות בעלי אינטרסים מנוגדים. אבל אין בהסכמתו לשרתם בעת ובעונה אחת כדי לפטור אותו



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 43572-01-21 פלוני נ' פלונית

תמ"ש 44727-07-20 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

מחובה אלמנטרית זו, ועליו לשאת בתוצאות המשמעותיות והאזרחיות הנובעות מהפרת החובה כלפי אחד מהם" (על"ע 280 [15] הנ"ל, בעמ' 708).

בענייננו, נהיר, כי ב"כ הנתבעת לא התיימר לקחת על עצמו לייצג את שני הצדדים, שכן לדברי התובע עצמו, היה בייעוץ אצל ב"כ הנתבעת ואף שילם לו שכר טרחתו בגין ייעוץ זה. אולם, גם לתובע היה ברור שמטרת הפגישה הייתה להביא את הצדדים להסכמות בעניין שביניהם, תוך שברור שב"כ הנתבעת מייצגה בלבד ואינו מייצג את התובע. קרי הפגישה במשרדו של ב"כ הנתבעת, הייתה פגישת מו"מ בלבד, ללא שהתובע סבר כי הוא מיוצג ע"י ב"כ הנתבעת ואף לא הוצג מצג שכזה.

ראו בעניין זה דברי התובע (הנתבע בהליך הקשור) בפרוטוקול הדיון מיום 20.4.2021 עמ' 1 ש' 31 ועמ' 2 ש' 1-2):

**"אחרי שקיבלתי אני את כתב התביעה ביקשתי לעשות גישור וקיבלתי מגשר בשם דוד סער. ביקשתי שיחה והוא ביקש כספי מגשר ושילמתי לו ואני אגיש את הקבלה לביהמ"ש ועל כן אני סבור שב"כ התובעת מצוי בניגוד עניינים ואינו יכול לייצג אותה".**

ובהמשך, שם, עמ' 2 ש' 13-15 הבהיר ב"כ הנתבעת: **"הנתבע הוא זה שביקש שיהיה רשום "ישיבת גישור". הנתבע אמר שהוא רוצה שעה מזמננו ועל כן אמרתי לו שזה יעלה לו כסף, ואני לא סבור שהדבר גורם לניגוד אינטרסים".**

טענה זו ביחס לכך כי התובע עצמו הוא זה שביקש לרשום שמדובר בפגישת גישור לא הוכחה ע"י התובע.

14. לפיכך, בנסיבות אלה ושעה שהיה ברור לשני הצדדים שב"כ הנתבעת מייצג את הנתבעת בלבד, שכן התובע עצמו אישר כי הגיע לפגישה במשרדו של ב"כ הנתבעת רק לאחר שקיבל את כתב התביעה, שהוגשה ע"י ב"כ הנתבעת דהיום ולא טען כי לא ידע שעו"ד סער מייצג את הנתבעת ושעה שאין חולק שהתובע שילם בגין פגישת מו"מ בלבד, בעת שלא הכחיש כי הוא זה שביקש שיהיה רשום בחשבונית "ישיבת גישור", הרי שלא מצאתי כי יש מניעה אתית שב"כ הנתבעת ימשיך לייצג את הנתבעת בהליכים שבפניי.



## בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 21-01-43572 פלוני נ' פלונית

תמ"ש 20-07-44727 פלונית נ' פלוני

תיק חיצוני:

15. בשולי הדברים אומר כי התנהלותו של התובע מעלה חשש של ניסיון למנוע מהנתבעת ייצוג משפטי (וזאת גם לנוכח דברים מפורשים שנכתבו על ידו במסגרת כתבי טענותיו) ולא מן הנמנע כי הגעתו למשרדו של עו"ד סער וההתעקשות לכאורה לרשום בחשבונית כי עסקינן ב"ישיבת גישור" נועדה לשם כך.

16. רק למען הזהירות ובמיוחד שעה שהתובע אינו מיוצג, לעת עתה ולפנים משורת הדין, לא מצאתי לפסוק את הוצאות הנתבעת והעניין יישקל בשנית בעת מתן פסק הדין. ההחלטה מותרת בפרסום בהשמטת פרטים מזהים ושמות הצדדים ובכפוף לשינוי עריכה.

### המזכירות תשגר החלטתי זו לתובע ולב"כ הנתבעת.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ב, 06 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

אריאל ממון, שופט